

一般論著

民主政治、地方選舉與福國利民

——以台北縣長、縣議員候選人選舉公報的社福政見為例

王順民

一、前言：選舉政見與社會問題的選擇性親近

依照福利國家的發展經驗，政見不僅可作為執政當局用以繼續執政取得政權的一項合法化工具，同時，它往往也是在野的反對黨全力爭取選票支持的有利武器，就此而言，政見的提列自然是要從選民日常生活世界裡相與關聯的問題意識出發，畢竟，民之所欲的自覺性需求（felt need），候選人不僅要有所覺察同時也要具體反映在政見主張上，亦即，選舉時所標舉提出來的政見訴求與社會問題兩者間產生某種選擇性的親近關係。（王順民，2005；高千媚，1989；鮑正綱，1980）

縣長選舉採取的是「相對多數決制」（relative plurality system）的選舉方式，它與縣議員選舉所採行的「單記非讓渡投票制」（multi-member-district, single non-transferable vote system）最大的不同點是

在於：在單一選區的相對多數決制度底下，候選人競選的最佳策略便是儘量向中心靠近（centripetal）藉以吸引多數中間選民的支持與認同。（薄慶玖，1995）就此而言，在這種突顯勝者全拿（winner-take-all）之零合賽局的縣長選舉裡，候選人的政見內容自然鮮少會特意地去標榜強烈的訴求主張，理論上多半會以選民所關切的公共與生活事務為其主要的政見內容；尤有甚者，社會福利經常被候選人視為形象包裝時的重要競選策略，而選民亦以政見主張來作為投票行為的參考指標之一。（林志誠，2004；邱惠君，2004；許金土，2003；蔡偉祺，2003；王怡君，1998；吳蕙芬，1998；陳麗婷，1998；周慧玲，1997）

準此，相應於縣長的權責這使得政見本身勢必要傳達某種程度想要作為以及有所作為的承諾（commitments），這也使得

較大格局之公共議題的研擬或辯論，自然是縣長候選人責無旁貸的使命；連帶地，扣緊地方選舉之監督與制衡政治的民主常規，縣議員候選人的政見訴求，也有著與縣長候選人相互輝映的對照效果。

總之，社會福利制度與措施經常會隨著選舉過程的緊張對峙而產生某種的催化效果，事實上，從制度學派的分析觀點來看（Skocpol, 1992），近年來臺灣地區社會安全制度的產出與擴張，政治民主化的確也扮演著關鍵性的角色，就此而言，從選舉期間社福政見的標舉到選後社福工作的推動，在在突顯出探究社福政見的正當性。

二、台北縣生活景況與問題情境——生存困境與福利作為的貫通落差

台北縣的土地面積約為 2,052.57 平方公里占臺灣面積的 6%，共計劃分為 10 市、4 鎮與 15 鄉不同層級的行政區域，不過，80%以上的人口均聚居於 10 個縣轄市裡，而這 10 個縣轄市的總面積僅 346 平方公里，約占全縣土地總面積的六分之一，更加突顯台北縣本身城鄉發展不對稱的嚴重落差，這方面我們可以從台北縣轄內各鄉鎮市人口的稠疏程度、醫療資源、稅賦依存度、補助依存度和自有財源依存度等的變化指標窺見一二。

就以 2004 年為例，台北縣貴為全台人口最多的第一大縣，登計的戶籍人口數共計有三百七十多萬人，約占全台人口的 16.3%，至於，之於北縣人口屬性的特徵包括有：男女的性比例約為 101：100；

總生育率為 1.045 人、家庭戶量為 2.98 人，都略低於全台平均的生育水準，不過，較高的離婚率亦點明出台北縣本身家庭支持系統的蛻變，是值得留意的變遷課題；至於，65 歲以上的老年人口占總人口的比重亦低於全台平均值，這亦突顯出來台北縣作為一種人口遷入型的都會城市，高齡化社會裡依賴人口對於工作能力人口的扶養壓力就顯得較為舒緩。

再者，之於台北縣本身的社會層面的生活圖象，低收入人數占總人數以及低收入戶數占總戶數各自的比重為 0.69%與 0.60%，都低於全台地區的平均水準（1.15%與 0.90%）；而領有殘障手冊的身障人口比率亦低於全台的平均值，但是，台北縣本身地域區位的發展落差再加上新興的弱勢人口族群（外籍配偶人數以及自殺人口皆居全台首冠）以及台北縣市嫌疑犯相互犯案的比率最高，指陳出來要面對的是包括可近性、可及性、便利性、整合性以及權責性等更為嚴峻考驗之服務輸送網絡的有效運作。

至於，關於台北縣本身的經濟層面的生活圖象，勞動參與率為 58.3%高於全台的 57.66%，男女各自的勞動參與率亦高於台灣地區，不過，男性勞動參與率呈現逐年下降的趨勢，而女性卻是出現逐年上昇的變化趨勢；再者，北縣的失業率為 4.6%也高於全台的 4.44%，男女各自的失業率均高於全台的平均水準；至於，2004 年臺灣地區各縣市基本所得（包括受雇人員報酬及產業主所得）來自於居住地以外的縣市比例平均為 19.5%，而北縣則為

32.6%，這亦顯示出來台北縣周邊跨縣市工作情形甚為普遍，準此，點明出來：雖然 2004 年台北縣平均每戶每月可支配所得為 76,505 元是略高於全台的 74,271 元，但是，北縣居民要面對的卻是更為嚴苛挑戰的生存處境。(見附表 1)

最後，我們歸納整理出來 2004 年台北縣整體圖象的發展概要以及台北縣相應於全台 22 個縣市而來的包括粗出生率(全台第 17 名)、刑案破獲率(全台第 23 名)、暴力犯罪破獲率(全台第 22 名)、兒童及少年性交易案件查獲人數(全台第 16 名)、婦女接受緊急生活扶助人次(全台第 15 名)、身心障礙人口占全縣市總人口比率(全台第 23 名)、社會福利工作人員占全縣市人口比率(全台第 16 名)、平均每人政府社會福利支出淨額(全台第 20 名)、每萬人公園綠地兒童遊樂場體育場所及廣場面積數(全台第 20 名)、歲出政事別社會福利支出結構比(全台第 17 名)、每萬人口執業醫事人員(全台第 23 名)、平均每一病床服務之人口數(全台第 23 名)、一般地區環境音量監測不合格率(全台第 2 名)、自有住宅比率(全台第 17 名)以及平均每人居住房面積(全台第 23 名)等的生活景象，事實上，這種基本輪廓的爬梳將有助益於作為縣長與縣議員候選人之社福政見良窳與否的檢測指標。(見附表 2)

三、民之所欲，常在我心！？

——第 15 屆台北縣長選舉社福政見的歸納整理與比較論述

基本上，扣緊學術性的分析架構，社會福利 (social welfare) 這個名詞出現不同的概念解讀，像是社會安全 (social security)、社會服務 (social services)、保健與人群服務 (health and human services)，但是，社會福利經常受到文化與政治的影響，甚至淪為「政治的加工品」。(Pierson, 1991)

雖然台北縣為建構起一種「新北縣、好生活」的理想藍圖，在實務層面上規畫了涵蓋有兒少福利、婦女福利、老人福利、身心障礙者福利、勞工福利與原住民福利等對象別；以及早期療育、照護服務、社會救助、社會保險、國民住宅、醫療保健、就業輔導、家庭暴力暨性侵害防護、教育福利與其它等項目別的兩種不同服務內涵的縣民福利。(資料來源：台北縣政府服務網，2005) 不過，本文則是採取內容分析 (content analysis) 的研究策略，以選舉公報作為資料分析的主體，針對包括社會保險、社會救助、福利服務、國民就業、國民住宅與社區發展、醫療保健以及環境保護等七大社會安全支出項目，計算官方選舉公報裡與社會福利相關之特定文字或主題項目出現的頻率，至於，初步整理出來第 15 屆台北縣長候選人個別的社福政見 (見附表 3)，並且扣緊台北縣實際的生活景況與問題情境，歸納出來相關的考察分析。

首先，就整體面來看，在總計 28 則的社福政見裡，社會保險與社會救助範疇的政見均闕如不見，雖然，社會保險業務的主責權限在於中央部會，但是，不論是

攸關到特定事故的風險 (risk) 抑或救急性質的需求 (need)，這些競逐百里侯的候選人還是未能建基在台北縣生活情境之問題診斷的前提底下，藉以在有限篇幅的選舉公報裡提出主要重點的對應措施，特別是之於生活扶助、醫療補助、急難救助與災害救助等社會救助範疇上涵蓋扶貧、安貧與脫貧的解決對策。

其次，就個別項目的政見訴求，就其中又以福利服務範疇為大宗，合計占總數的三成二，不過，如果是進一步扣緊兒童、婦女、老人、少年、身心障礙者以各種新興的弱勢人口族群（特別是新住民等），那麼，合計 9 則偏屬於福利服務範疇的政見訴求，不僅在對象類別上略嫌薄弱更有淪為點綴裝飾之實，以致於未能窺見到更大格局的社福願景；連帶地，選舉公報裡直接鎖定特定族群而來的政見訴求，像是免費接送洗腎者、發放快樂護照與交通券、促成公私教學費相同一致、開辦中價位幼兒園、設立坐月子中心以及發放老人年金與身障津貼等，雖有驚豔之喜，但是，如果進一步對照於台北縣高達八百多億未償還的債務餘額（資料來源：聯合報，2005 年 12 月 19 日），那麼，這些琳琅滿目的福利支票，恐怕有淪落為政策性賄選的嫌疑。

至於，合計 6 則與 5 則的環境保護政見與國民就業政見，雖然是拉大了社會福利的觀照視野，但是，在環境保護範疇裡

諸如加強環境監控、改善空氣與工業污染問題、廣植樹木、全面落實垃圾減量與資源回收再利用以及加速污水下水道建設等的訴求主張，還是以現實性的問題處理為主；連帶地，在國民就業範疇裡諸如創造良好投資環境以及改善投資環境法令等偏重結構性限制的工作就業機會問題，點明出來：台北縣亦不能自外於經濟蕭條的大環境，這也使得像是職業訓練、就業輔導、勞動條件與工作權益等就業安全的基本訴求，反而不是選舉公報裡社福政見的訴求重點。

再者，醫療保健範疇的政見雖有 3 則，但是，如何讓有限的醫療資源作合理的擴充與整合，這是新科縣長要思考的重要課題，這是因為：不論是醫護人員或醫療設備，都沒有達到一般的水準，以 2004 年為例，台灣地區每萬人口醫院數為 0.26 所，而北縣為 0.17 所小贏嘉義與金門兩縣；至於，全台平均每萬人醫事人員數為 85 人，北縣的醫護人員比則僅有 46 人，僅略高於金門縣的 40 人而已；最後，以醫療設備來說，台灣地區每萬人一般病床數為 1.95 床，台北縣則僅有 0.21 床，且醫療院所多集中在人口密集的地區，而五股、石碇、烏來、坪林等 12 個鄉鎮甚至沒有中大型的醫療院所。

最後，其它範疇的政見訴求亦有 4 則，這多少突顯了縣長候選人未能體察社福的真義，以致於呈現出來的是空洞和模

糊的陳述文字，欠缺說服力與後續評估的檢驗性，而無法善用有限篇幅的選舉公報。總之，缺乏有效、詳實的需求評估，這使得台北縣長候選人之殘補與邊緣性質的社福政見，亦是一種可以預期得到的後果；連帶地，受制於選舉公報的有限篇幅，因此，無法具體陳述社會福利的理想願景，但是，這些重要議題之分殊已見，也缺乏常態性的辯論機制，這多少彰顯出來由下而上之公民社會成熟與否的基本思考。

四、以民為本、以民為重！？

——第 16 屆台北縣議員選舉社福政見的歸納整理與比較論述

台北縣議員選舉分成 12 個選區，這其中包括居住各鄉（鎮、市）之山地與平原住民 2 個選區，共計包括 143 名縣議員候選人，關於台北縣議員候選人社會福利政見的綜合考察，我們則是以個別選區作為政見分析的切入點，至於，包括社會保險、社會救助、福利服務、國民就業、國民住宅、社區發展、醫療保健、環境保護等觀測指標的社福政見主張如下：

基本上，地方性質的代議士選舉裡，理當是要以選區的民意作為政見訴求的依歸，這也使得相關的政見主張自然會出現較高的重覆、雷同，因此，我們迴避對於台北縣議員候選人社福政見的量化統計，並且排出抽象宣示性質的模糊主張，直接扣緊一般共通性與獨特性以及縣長候選人

與縣議員候選人這兩種層面，來作為我們分析探究的判準。

首先，就一般共通普遍性與獨特分殊性的分析界面，催生翡翠好水全面共飲、反對設置污水處理場與廢棄物掩埋場、完成地下水道排水系統的優質環境、重視山坡地規劃與水利疏浚整治的環境保護、開發多功能的運動休閒場所、成立地區型的大型醫院、創設中價位幼兒園或提供托育津貼、增建老人文康中心或長青大學以及尋找擺脫低迷生計和就業輔導的特定對策，成為台北縣 10 個選區縣議員選舉候選人共同的社福政見訴求。

連帶地，扣緊縣長候選人與縣議員候選人相互對比的分析界面，那麼，縣議員候選人的政見卻顯現出一種由下而上之規範性需求的民意表達，對此，諸如關懷新住民的教育問題與人身福祉、水源區民眾權益的福利津貼、員警、義警待遇津貼福利、巡守隊環保志工設備及活動費補助、爭取婦女生育補助及幼兒教育補助津貼、教科書全面統一化、協助外籍配偶生活適應與其子女教育問題、增加「老人悠遊卡」的優惠次數、建構志工服務網絡，雖然縣議員只能透過督促、爭取、要求、建議以及敦促等的迂迴方式，但是，這些的內容主張也是新科百里侯縣長必須要審慎面對的施政課題。

再者，在縣議員候選人所提出來各種的社福政見內容，除了挾雜著空泛、空洞

的一般論述外，亦窺見出大開支票之背離責任政治的操作手法，特別是像是生育津貼、幼兒教育補助津貼、身心障礙津貼、敬老津貼、房租補助津貼、員警執勤津貼、老人三節慰勞金、免費營養午餐、老人悠遊卡、補助全民健康保險費等以現金入袋的福利津貼訴求，多少有政策性賄選之嫌。最後，值得注意的是，縣議員候選人所提出的社福政見亦不符合比例原則，亦即，偏遠鄉鎮的社福政見訴求略顯單薄，呈顯出城鄉不對等的發展落差；除此之外，若干北縣慢慢浮現的社會現象像是外勞問題等，也不成爲地方代議士著墨關心的重點。（見附表 4）

五、代結論：地方選舉、社福政見以及福國利民的迷思與弔詭

基本上，藉由定期改選的選舉制度，藉此達到福國利民的民主政治真諦，然而，從選前、競選期間到選後施政，彼此之間的貫通與落差，確實是一項值得深思的民主課題，對此，本文扣緊社會福利政見作爲論述的切入點，得出以下的考察心得。

首先，在台灣特殊的政治環境裡，統獨意識、族群認同、政黨色彩、國家定位等政治議題的策略運用，往往才是影響選舉勝敗的重要因素，就此而言，社福政見並不盡然是扮演著決定當選的關鍵性角色，也就是說，社福政見之於候選人及其能否當選，兩者之間不必然

有一致性的對應關係，就以台北縣選舉爲例，6 位縣長候選人並未將重心放在社會福利理想藍圖的爭辯上，相關的社福政見亦缺乏詳實的評估精算，特別是單親、暴力、失業、貧窮以及外籍配偶等高風險家庭之支持服務網絡的有效運作；連帶地，縣議員候選人的社福政見訴求亦經常背離權責相符的治理原則。就此而言，對於社福政見的檢視判準，就不全然在於兌現與否，而是要還原回到諸如社福政見背後之問題診斷評估的切要性、回應變遷需求的願景性、權責是否吻合的適格性、民主法治實踐步驟的合法性以及包括財政負擔等各種非預期後果的外部性；連帶地，一套客觀的檢測量表，是有它迫切存在的必要性。

其次，縣長與縣議員是民主政治制度裡相互制衡的兩造，以此觀之，雙方所提出來的政見訴求，理當有相互呼應的對映關係，然而，以台北縣爲例的初步考察指陳出來的是：縣長候選人的社福政見比較是一種鉅視層面的整體觀照（macro-level perspective），相形之下，爲民喉舌的縣議員則是側重在選區民眾利害關係之微視面的問題解困（micro-level perspective），不過，即使兩者之間存在著某種不可跨越的結構性落差，並且縣政藍圖的推動又涉及到縣府—縣轄市—鎮—鄉等不同行政層級的制度性銜接，但是，相互制衡的機制設計理當更

要從單純縣長候選人彼此之間的政見詰問，擴及至縣長與縣議員各自不同立場的辯護討論；連帶地，中介團體（intermediate）是否能夠在常態與動態性的機制設計裡，得以發揮專業性的監督功能；當然，勝負定局之後敵我雙方社福藍圖的澈底檢討，一直無法成為公共性論述的討論提綱。

再者，排擠效應的滾動影響，這也是競選過程裡一項值得深究的公民議題，事實上，不論是不同政事的項目之間抑或同一政事的項目之內，都要面臨到有限資源以及有限配置的結構性限制，就此而言，教科文、一般政務、警政、經濟發展、退休撫卹抑或社會福利，究竟有那些政事項目的支出是要被優先考慮的；以及弱勢人口族群裡誰的需要更是要被優先滿足的，顯然，這些的基本命題都是要被嚴肅看待的，否則的話，社福政見不是淪為枝微末節的虛應殘補，就是有著畫餅充飢之疑甚或只是社政本位的單純考量。

以北縣為例，截至 94 年為止尚未償還的累積債務高達八百多億元，即便是一筆勾消所有的債務，但是，單單就包括人事費用、交通建設等的固定支出以及基層工作等尾大不掉的經費負擔，

點明出來：捉襟見肘、寅支卯糧的財政狀況，使得到最後社福政見支票的兌現不是換票就是得要跳票，換言之，這裡的論述真義直指的是地方財政的健全程度，擴大來看，則是涉及到中央與地方政府之權限劃分、財源配置以及區域整合等的結構性限制。

最後，資訊不對稱（information asymmetry）一直都是台灣民主選舉制度長期以來的發展限制，對此，是有必要考慮停止選舉公報的印刷發行；連帶地，除了以選舉公報裡有限篇幅的政見欄作為共同的參考來源以外，包括網路版、部落格等可以拉進選民與候選人相互認識的機制設計，政府公部門理當要有積極性的應對做法，誠然，還原回到公民社會的公共領域實踐裡，要思考的是攸關到政見的真義、問題的診斷以及需求的評估之一套常態性的對話機制，要如何被建構以及如何得以有效運作，而非只是讓網站策略或是社會福利成為選舉期間被誇張渲染與操弄選情的競選武器！？

（本文作者現為中國文化大學社會福利系教授）

附表 1：2004 年台閩地區與台北縣生活圖象對照一覽表

觀 察 指 標	台 閩 地 區	台 北 縣
土地面積：平方公里	36,188.0354	2,052.5667
人口密度：每平方公里人口數	627	1,807
人口數：人	22,689,122	3,708,099
男性：人	11,541,585	1,864,229
女性：人	11,147,537	1,843,837
性比例：%	103.5	101.1
人口密度：人／平方公里	626.98	1806.57
總生育率：人	1.180	1.045
新生嬰兒數：人	217,685	33,404
每戶人口數：人	3.16	2.98
未滿 15 歲人口：人	4,087,082	705,062
未滿 15 歲人口占總人口：%	19.34	19.01
滿 65 歲人口：人	2,150,476	254,408
滿 65 歲人口占總人口：%	9.48	8.86
獨居老人數：人	48,171	1,564
獨居老人占所有老人：%	2.24	0.61
中低收入老人特別照顧津貼人數：人	8,517	1,138
中低收入老人特別照顧津貼金額：元	39,710,000	5,690,000
扶養比：%	40.48	34.91
粗結婚率：千分比	5.7	6.0
粗離婚率：千分比	2.8	3.1
勞動參與率：%	57.66	58.3
男性：%	67.78	68.6
女性：%	47.71	48.5
失業率：%	4.44	4.6
男性：%	4.83	5.0
女性：%	3.89	4.0
平均每戶每月可支配所得：元	74,271	76,505
自有住宅：%	86.8	85.2
低收入戶數：戶	82,783	8,560
低收入戶占總戶數：%	1.15	0.69
低收入人數：人	204,214	22,396
低收入人數占總人數：%	0.90	0.60
查報遊民數：人	3,755	223
兒少安置教養機構：所	77	7
兒少收出養服務機構：所	10	2
兒少福利服務中心：所	52	8
兒少保護舉報個案數：人	8,494	1,886

觀 察 指 標	台 閩 地 區	台 北 縣
兒少受虐人數：人	7,837	1,799
兒少性交易查獲人數：人	181	26
兒少家庭寄養人數：人	1,960	427
低收入兒少生活扶助人數：人	62,704	4,379
發展遲緩通報人數：人	11,778	1,309
身心障礙人數：人	908,719	105,857
身障人數占總人數：%	4.01	2.85
身障福利機構：所	244	31
婦女福利服務中心：所	57	8
婦女中途之家庇護中心：所	43	1
單親家庭服務中心：所	9	1
特殊境遇婦女家庭扶助服務：人次	172,683	535
托兒所：所	4,257	994
私立課後托育中心：所	1,083	63
社區發展協會：個	6,047	384
社區活動中心：座	4,267	187
全年志工服務時數：小時	5,528,318	726,413
每萬人口志工人數：人	28.57	14.60
每萬人口醫院數：所	0.26	0.17
平均每一醫院服務人口數：人	38,456	57,939
每十萬人口死亡率：所有死亡原因	590.28	439.94
每十萬人口死亡率：惡性腫瘤	160.54	124.77
每十萬人口死亡率：心臟性疾病	56.79	43.93
每十萬人口死亡率：腦血管疾病	54.48	43.60
每十萬人口死亡率：糖尿病	40.58	31.23
每十萬人口死亡率：事故傷害	37.33	21.83
每十萬人口死亡率：肺炎	24.44	16.63
每十萬人口死亡率：自殺	15.31	15.19
每十萬人口死亡率：腎炎及腎性病變	20.67	15.14
每十萬人口死亡率：慢性肝病及肝硬化	23.63	14.49
每十萬人口死亡率：高血壓性疾病	7.97	3.93
每十萬人口死亡率：其它	148.53	109.20
標準化死亡率：人、每十萬人口自殺率	15.31	15.71
2005 年外籍配偶人數：人	364,596	68,665
2003 年家庭暴力保護扶助人次	30,077	7,779
2003 年性侵害保護扶助人次	24,195	1,673

原始資料來源：內政部社會司 93 年社政年報；內政部統計資訊服務網，2006；台北縣政府服務網，2006；內政部家庭暴力及性侵害防治委員會，2006；衛生署服務網，2006。

附表 2：2004 年台北縣與其它縣市重要統計指標對照一覽表

統計指標項目	實際狀況	全國排序
土地面積：平方公里	2,052.5667	第 5 名
戶籍登記人口數：人	3,708,099	第 1 名
粗出生率：0/00	9.00	第 17 名
老化指數：0/0	36.08	第 20 名
扶養比：0/0	36.08	第 21 名
勞動參與率：0/0	58.35	第 9 名
失業率：0/0	4.57	第 7 名
刑案發生率：件/10 萬人	2,451.90	第 5 名
刑案破獲率：0/0	40.64	第 23 名
暴力犯罪發生率：件/10 萬人	59.56	第 7 名
暴力犯罪破獲率：0/0	49.25	第 22 名
事故傷害死亡率 0/0000	21.83	第 22 名
每萬老人安養、養護及長期照護機構數：所/萬人	5.66	第 3 名
中低收入老人生活津貼與老年農民福利津貼核付人數占老年人口比率：%	14.22	第 22 名
中低收入老人生活津貼、敬老福利生活津貼與老年農民福利津貼核付人數占老年人口比率：%	66.30	第 17 名
平均每萬名 0~未滿 18 歲人口中兒童及少年性交易案件查獲人數：人/萬人	0.58	第 16 名
平均每萬名 0~未滿 18 歲人口中兒童及少年保護案件受虐者人數：人/萬人	20.57	第 4 名
每萬名婦女接受緊急生活扶助人次：人次/萬人	1.50	第 15 名
婦女中途之家、庇護中心收容人次占全縣(市)女性人口比率：人次/萬人	1.18	第 10 名
身心障礙人口占全縣(市)總人口比率：人/百人	2.85	第 23 名
社會福利工作人員占全縣(市)人口比率：人/萬人	4.38	第 16 名
志工人數占 15 歲以上人口比率：%	0.18	第 22 名
平均每一鄉鎮市區擁有社區發展協會數：個/個	13.24	第 20 名
平均每人政府社會福利支出淨額：元/人	2,032.31	第 20 名
低收入戶人口數占該縣(市)人口比率：人/萬人	60.40	第 16 名
15 歲以上民間人口高等教育比率：%	28.86	第 6 名
政府教育經費占決算審定數比率：%	34.52	第 9 名
平均每人森林面積：公頃/人	0.0376	第 11 名
每萬人公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積	1.33	第 20 名

統計指標項目	實際狀況	全國排序
數：公頃		
雨水下水道系統規劃幹線建設完工比率：%	62.78	第 9 名
自來水普及率：%	96.93	第 9 名
輔助人民貸款自購住宅簽約比率：%	46.34	第 1 名
歲出財源別結構比—自有財源：%	58.29	第 8 名
歲出政事別結構比—社會福利支出：%	9.12	第 17 名
平均每人稅負：千元／人	29.07	第 13 名
平均每一醫療機構服務人數：人／所	1,372.35	第 14 名
每萬人口執業醫事人員：人／萬人	45.76	第 23 名
平均每一病床服務之人口數：人／床	339.79	第 23 名
一般生育率：0／00	29.92	第 19 名
一般地區環境音量監測不合格率：%	35.71	第 2 名
平均每戶可支配所得：元／戶	918,055.18	第 6 名
自有住宅比率：%	85.23	第 17 名
平均每人每年可支配所得：元／人	258,607.09	第 5 名
平均每人居住房面積：坪／人	8.99	第 23 名
恩格爾係數：%	23.04	第 10 名

註 1：共計 23 個縣市做排名順序比。

註 2：恩格爾係數 (Engel's Coefficient) = 食物支出金額 / 總支出金額，恩格爾係數越小，代表這個國家或地區愈富裕、生活水準愈高，反之亦然。

原始資料來源：行政院主計處服務網，2006。

表 3：台北縣長候選人個人社福政見一覽表

<p>< 登記 1 號候選人 ></p>
<ol style="list-style-type: none">1.加強醫療設備及服務措施如洗腎者免費接送。2.充實老年婦幼福利，使老有所終，幼有所養，增設公立幼稚園托兒所，保護兒童安全。3.如何創造良好投資環境，吸引廠商來縣投資設廠，建設工業城，開闢科學園區，拓展觀光事業等，增加就業機會，促進地方繁榮，乃縣政當前要務。
<p>< 登記 2 號候選人 ></p>
<ol style="list-style-type: none">1.落實公益彩券盈餘分配社福原則。2.推動縣市聯手解決北縣醫療補助，身心障礙津貼不足與其它老人、兒童、婦女、勞工福利照顧不全之問題。3.健全偏遠鄉鎮之醫療體系，成立中大型醫院，並暢通重大傷病後送管道。4.推動「青年部落」計畫，成立快樂護照與交通券，建立各種育樂設備。5.推動幼教「公辦民營」促成公私教學費公平一致並健全社工支援系統，確保娃娃車交通安全，降低虐待兒童比例。6.加強環境監控、改善空氣、工業污染問題並健全污水下水道系統。7.規劃「招商局」全面改善投資環境及法令，振興產業及服務業。8.建立現代化防災體系，加強特定水土保持區管理，建立預警設立系統，排水設施之整體規劃。
<p>< 登記 3 號候選人 ></p>
<ol style="list-style-type: none">1.兒童交通安全、完全高中和管理和安全和高職等。2.建設和平安定合作平安環保民生民主和環保和衛生和交通和預防等。3.治土崩和土石流和水災等。
<p>< 登記 4 號候選人 ></p>
<ol style="list-style-type: none">1.提升社會局效能，加強照顧弱勢族群。
<p>< 登記 5 號候選人 ></p>
<ol style="list-style-type: none">1.全面推動公幼延長托育 2 小時，並辦理中價位幼兒園。2.全面進行老舊校舍改善，持續降低班級學生數，提高師生員額比。3.發展照顧福利網絡，推動社區型照顧服務體系。4.結合民間資源，加強弱勢族群扶助及保障。5.推動兩性共榮的友善環境，打造婦女安全自在的都市空間。6.持續注重勞工就業安全，保障勞工權益，加強勞工就業輔導與職業訓練。7.協助傳統產業升級，引進大型投資，並發展綠色交通產業。8.廣植樹木、全面落實垃圾減量與資源回收再利用，並加速污水下水道建設。9.持續發揚「一鄉鎮一特色」，推廣「生活藝術化、藝術生活化」透過民眾參與藝文活動，凝聚社區共同意識。
<p>< 登記 6 號候選人 ></p>
<ol style="list-style-type: none">1.設法維護婦女人身安全，設立坐月子中心，加強照顧身懷六甲的婦女。2.發放老人年金。3.響應環保，給台北縣民一個乾淨的家。4.吸引外資到台北縣增加投資。

原始資料來源：台北縣選舉委員會，2005。

附表 4：台北縣議員候選人社會福利政見一覽表（不分選舉區）

<ol style="list-style-type: none">1.推動生育津貼，新生兒每胎補助 1 萬元。2.推動公幼延長 2 小時，創設中價位幼兒園。3.爭取各校開放教室，增加幼稚園招生班次。4.爭取各里增設安親班，讓家長安心好上班。5.編列課後托育津貼，減輕雙薪家庭的困擾。6.重視幼兒教育，補助教育津貼。7.國中、國小教科書全面統一使用部編版以利教學並節省家長支出費用。8.爭取擴大補助學童營養午餐及增加老人三節慰勞金。9.提供幼兒醫療補助，確保兒童健康成長。10.推動縣府優先保障低收入戶、弱勢族群及單親家庭工作權。11.對於外籍新娘提供學習台灣文化、國台語的課程。12.擴大年長福利預算，「老人悠遊卡」增次為月次 60 次。13.老人年金每月 6,500 元落實發放。14.推動公立托老、托幼設施，加強社區建設。15.結合市區各醫療處所、健全老人養護、社區健康中心健診服務。16.增建老人會館及文康中心，提供老人文康休閒好環境。17.落實社區照顧網絡，確保獨居老人健康與安全。18.增設長青大學，鼓勵老人終身學習。19.提高清寒學子獎助金，減輕學子就學負擔。20.儘速成立更多功能超大型活動廣場，讓青少年有更寬大活動空間，並進而爭取國際型比賽或活動。21.成立市民網咖中心並提供外語教育場所，建立青少年上網觀念與縣民外語能力。22.公園爭設無障礙空間，使弱勢市民有休閒去處。23.爭取提高基層員警執勤津貼及每年健康檢查。24.開辦失業保險，推動關廠受害勞工「保護安家計畫」。25.建構志工服務網絡，關懷與協助弱勢居民。26.爭取三里設一活動中心，或增建國民住宅。27.加速老舊社區改造更新工程，平衡板橋整體發展。28.爭取安坑地區設立大型醫院，因應緊急醫療需求。29.督促加速推動板橋「污水、雨水下水道系統」之規劃興建。30.水利、水保並重，建請政府儘速合併兩單位權責合一，才能根治水患。31.推動垃圾減量運動，落實資源回收，打造永續生活環境。32.重整水資源，催生翡翠好水全面共飲計劃。33.建立原住民族北打零工或游擊工作者之勞保及健保或意外保險之機制單位，確實保障未來不時之需。34.建請政府訂定原住民生育及托嬰辦法。35.規劃籌設普及都會區原住民族「文化新社區」。36.爭取原住民族家庭、每戶每月「房租補助津貼」，落實發放。
--

資料來源：台北縣選舉委員會，2005。

📖 參考文獻

- 王怡君（1998）女性參政者之角色認同與政策議題——以第 4 屆女性立法委員候選人為例。成功大學政治經濟研究所碩士論文。
- 王順民（2005）「福國利民與民主選舉——近 2 次總統大選社福政見的一般性考察」，社區發展季刊第 109 期：36~51。
- 林志誠（2004）宜蘭縣政黨政治版圖分析——從 1981~2001 歷次選舉分析。台灣師範大學政治學研究所碩士論文。
- 周慧玲（1997）網路政治行銷策略之研究——以 1997 年底國、民兩黨縣市長候選人之網站為例。淡江大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 吳蕙芬（1998）候選人形象研究——以 83 年與 87 年台北市長候選人陳水扁為例。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 邱惠君（2004）從 2001 年宜蘭縣縣長與立委選舉研究影響宜蘭人投票因素為何。佛光人文社會學院政治研究所碩士論文。
- 高千媚（1989）兩次增額區域立法委員候選人政見內容分析——兼論台灣社會變遷〈1986~1989〉。東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 許金土（2003）金門縣選民投票行為之研究——2001 年縣長及立委選舉個案分析。銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士論文。
- 陳麗婷（1998）1998 台北市長選舉三黨候選人文宣策略之分析。中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 黃家韡（1991）大眾傳播與政治說服——78 年 3 項公職人員選舉之政見內容分析。台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 蔡偉祺（2003）政黨輪替後的競選策略——2001 年花蓮縣長選舉個案研究。政治大學政治研究所碩士論文。
- 鮑正綱（1980）地方公職候選人政見內容之研究——以民國 70 年地方選舉省市議員暨縣市長候選人政見內容分析。中興大學公共行政研究所碩士論文。
- 薄慶玖（1995）地方政府與自治。台北：五南圖書出版公司。
- Pierson, Christopher, (1991) *Beyond the Welfare State?* Cambridge: Polity Press.
- Skocpol, Theda, (1992) *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States.* Harvard University Press.